

Содержание:

image not found or type unknown



Введение

Важнейшей чертой метода гражданского права является диспозитивность нормативно-правового регулирования, выражающаяся в том, что устанавливаемые гражданским законодательством правовые нормы зачастую представляют субъектам широкую свободу в определении и осуществлении их имущественных прав и содержат большое число диспозитивных правил. Правовое регулирование предпринимательской деятельности осуществляется при помощи норм, имеющих разную природу и составляющих содержание как частного, так и публичного права. В современных условиях развития рыночной экономики главенствующее значение, безусловно, отводится положениям именно частного права, которые устанавливают правила поведения предпринимателей. Необходимо отметить, что нормы публичного права также содержат определённые положения, формирующие прямо или косвенно модель поведения субъектов предпринимательства.

Диспозитивные нормы

Диспозитивные нормы (управомочивающие) – предоставляют участникам определённый объем прав, которыми они при желании могут пользоваться. Например граждане имеют право на судебную защиту, но законодатель сам даёт им право на решение возникающих между ними спорных вопросов без обращения в суд.

Диспозитивные нормы позволяют наиболее полно отразить в положениях права принципы рыночной экономики, которые предполагают наличие свободы предпринимателей в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Наиболее ярким проявлением свободы, предоставленной субъектам предпринимательства со стороны государства, является закрепление в ГК РФ принципа свободы договора. Согласно ст. 421 ГК РФ свобода договора предполагает: а) свободу граждан и юридических лиц в заключении договора; б)

свободу в заключении договора, как предусмотренного, так и не предусмотренного законом или иными правовыми актами, а также содержащего элементы различных договоров (смешанного договора); в) свободу в определении условий договора по усмотрению сторон. Таким образом, конструкция свободы договора допускает возможность выбора управомоченными субъектами модели поведения. Вместе с тем, как обоснованно отмечает В.М. Сырых, свобода договора урезана, усечена в интересах общества и государства путём установления императивных предписаний. В частности, государство в императивной форме закрепляет основные способы обеспечения исполнения обязательств, основания ответственности за неисполнение договора, порядок заключения договора и требования к его форме [6, с. 287]. Иными словами, В.М. Сырых говорит о том, что диспозитивные гражданско-правовые нормы ограничиваются при помощи императивных норм.

Факт включения в число положений гражданского права императивных норм, наряду с диспозитивными, отмечается также другими авторами, труды которых очерчены временными рамками прошлого и настоящего столетий. В частности, представляется интересной точка зрения, высказанная Ю.С. Гамбаровым – одним из первых правоведов, сформулировавшим теорию императивов. Таким образом, очевидным является то, что материя частного права состоит не только из диспозитивных норм: они уравниваются нормами императивными. Из этого промежуточного вывода вытекает вопрос, каково соотношение данных норм, опосредующих императивное и диспозитивное начала правового регулирования анализируемых отношений.

Сложилось два подхода к диспозитивности в праве: материальная диспозитивность – большинство ученых полагают, что инициатива сторон возможна в материальных правоотношениях (гражданских, семейных); процессуальная диспозитивность – некоторые ученые считают, что диспозитивность распространяется только на распоряжение процессуальными правами (подача иска, его признание, заключение мирового соглашения).

Императивные нормы

Императивные нормы (обязывающие) – нормы, которые устанавливают для участников общественных отношений непереносимое требование, направленное на определенное поведение. . Императивные предписания направлены на соблюдение

государственных интересов. При этом в процессе реализации данных предписаний публичный интерес пересекается с частным интересом, фактически вытесняя его из сферы частного права. Иными словами, государство, осуществляя регулирование гражданско-правовых отношений при помощи императивных норм, вмешивается в частную сферу. Актуальными в данной ситуации становятся вопросы: какова наиболее адекватная степень такого вмешательства и какой должна быть пропорция содержания императивных и диспозитивных норм в положениях ГК РФ для достижения основной цели регулирования гражданских отношений. Императивное и диспозитивное начала правовой регламентации отношений с участием предпринимателей находятся между собой в логической связке «единство и дифференциация», суть которой сводится к следующему: а) наиболее полное регулирование рассматриваемых правоотношений представляется возможным только при условии единства диспозитивных и императивных норм, составляющих содержание ГК РФ. Диспозитивные нормы опосредуют юридическое оформление свободы предпринимателей вступать в любые договорные отношения. Императивные нормы, в свою очередь, являются закреплёнными на законодательном уровне границами такой свободы. Только единство диспозитивного и императивного начал в регулировании отношений с участием предпринимателей позволяет нам говорить об эффективности такого регулирования, базирующегося на достижении баланса интересов двух противопоставляемых друг другу субъектов рынка – государства и предпринимателей; б) находящиеся в единстве нормы разной правовой природы, в соответствии с которыми осуществляется регламентация предпринимательских правоотношений, подлежат дифференциации исходя из особенностей их реализации на практике. Нормы, имеющие императивный характер, подлежат обязательному исполнению и определяют поведение субъектов, на которых распространяется их действие, строго в рамках их содержания; за нарушение указанной группы норм субъект права может быть привлечён к ответственности. Так, п. 2 ст. 51 ГК РФ на юридическое лицо возложена обязанность возместить убытки.

Императивные нормы права характеризуются следующими особенностями: категорическим характером, невозможностью отступления субъектов правоотношений от нормативно-правового веления; преобладанием обязанностей и запретов; формулируют единственно возможный вариант поведения субъектов правоотношений. Императивные правовые нормы характерны для публичных отраслей права – уголовного, административного, процессуального. В качестве примера можно привести следующие правовые предписания: ст. 81 Трудового

кодекса РФ указывает на недопустимость увольнения работника по инициативе работодателя в период пребывания в отпуске или во время болезни; ч. 3 ст. 20 Уголовно-процессуального кодекса РФ указывает на то, что уголовные дела частного-публичного обвинения не подлежат прекращению за примирением сторон.

Заключение

Таким образом, императивные нормы по сравнению с диспозитивными представляют собой резко очерченные ориентиры, имеющие прямое действие на субъекты права и не зависящие от их воли. Указанная характеристика позволяет нам говорить о данной группе норм как о весомом регуляторе отношений в анализируемой сфере, исключая вероятность двоякого толкования направлений её государственного регулирования. Из сказанного может быть резюмировано следующее. При помощи императивных норм достигается единообразие в правовом регулировании предпринимательских отношений. При этом императивное начало не может существовать без диспозитивного, отражающего сущность рыночной экономики, предполагающей договорную свободу участников рынка. Границы такой свободы (границы дозволенного), в свою очередь, определяются в императивных нормах. При этом Использование различных способов толкования норм гражданского законодательства способствует точному установлению смысла правовой нормы и более эффективному ее применению на практике

Список литературы

1. https://studopedia.ru/2_3981_dispozitivnie-i-imperativnie-normi-grazhdanskogo-prava-analogiya-zakona-i-prava.html
2. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. – М.: Статут, 1999. – 712 с.
3. Яковлев В.Ф. О процессуальных особенностях применения норм частного и публичного права // Яковлев В.Ф. Избранные труды: в 3 т. – М.: Статут, 2013. – Т. 3. – 749 с.
4. Байтин М.И., Петров Д.Е. Метод регулирования в системе права: виды и структура // Журн. рос. права. – 2006. – № 2. – С. 84-95.